

高教动态

2019年第1期（总第17期）

武汉大学本科生院编

2019年3月4日

本期要目

【高教视野】

高水平本科教育建设如何落实到位

高等教育的中国特色与道路自信

推动我国高等教育改革再出发

“双一流”建设必须找准三个坐标

【教与学】

为师之道 修德为本

打造“金课”需要改革教育评价制度做支撑

八成受访者对“快乐大学”说“不”

【拔尖计划】

一流本科教育如何培养拔尖创新人才

培养拔尖创新人才 要加强高校师生互动与协作

【新工科】

清华大学推出工科发展计划

产学研合作促进新工科发展

【自主招生】

自主招生考试如何才能公平公正

【创新创业】

构建高水平大学生创新创业新生态

高水平本科教育建设如何落实到位

来源：《光明日报》2018-12-25

人民期待更公平、更高质量的高等教育，青年学生期待更有个性、更加多元、更加契合时代的高等教育。特别是正在进行的新高考改革，将引发整个教育体系的深刻变革，所有这些对我们的育人体系、育人环境、育人过程、育人资源、育人方法提出了更多新的要求，高校培养人也要因时而变、顺势而为，切实创新适应时代要求的培养体系、教育内容、教学方法，不断优化育人过程，强化育人效果和质量，提升育人能力。在这一过程中，高校要密切结合学校实际，对标新要求，主动查找不足，用“六个到位”积极动员和协调全校力量支持高水平本科教育建设。

第一，认真学习和领会全国教育大会精神，推进思想认识到位。学习贯彻全国教育大会精神贵在落到实处，包括在落实九个坚持上认识到位，特别是加强党的领导；在聚焦教育“两个根本”上认识到位，坚决把培养社会主义建设者和接班人作为根本任务，把立德树人作为检验学校一切工作的根本标准；在坚持以本为本、四个回归、以教学为中心上认识到位。以教学为中心的实质就是以人才培养为中心，季羨林先生说过：我做学问是为了更好地教书育人。这句话应该成为高校学者处理教学科研关系的理念，高校学者做科研不仅仅是为学科发

展作贡献，更是为了提升教书育人水平，教学才是大学学者的第一位主业。

第二，落实“三个合格”“八个首先”要求，确保教学投入到位。

合格的高校首先要做好本科教育，教育部强调不重视本科教育的校长不是合格的校长，我的理解是这个校长不是指某个人，而是个集合的概念，是指整个学校的党政领导班子，包括机关还有学院党政领导班子，我们加起来才是校长的综合执行力。办好本科教育，学校要在财力、物力、人力、制度、精力等方面投入到位，党委行政要投入更多精力研究学生、了解学生、走进学生、引导学生、培养学生，研究教学、推动教学。广大教职员工必须以各种方式真实投入到本科教育各个环节中，教授、副教授必须担当课程主讲老师。

课堂教学改革创新，关键是要引导激励教师用责、用心、用情投入，同样是45分钟，不同的投入、不同的教学方法、不同的师生互动模式带来的效果是完全不同的。如翻转课堂既彰显了信息化与教学深度融合的优势，又可以实现学习方法的革命，能充分体现自主性学习、批判性思维、合作性互动、师生平等交流，在这样的模式下，教与学的关系、师与生的关系、学与习的关系在翻转课堂中发生了革命性的变化，我们要利用智慧教室及云教育服务平台大力推广这种教学方式。再如课程思政也有大文章可做，很多课程里面都蕴藏着大量的马克思主义精髓和社会主义核心价值观内涵。我们要积极引导每一门课程任课教师都要花点时间联系课程内容及其教学过程向学生讲清学科价值、精神追求和方法论，传导正确的价值信念、世界观和人生

观。把思想教育融入课程教学，不仅能提升课程效果，还可以为课程注入精神力量和思想灵魂，提高课程的思想品位，升华学生对课程学习的认识及效果，学习境界与积极性就会与前大不一样。课程思政并不玄奥，关键在于学校要加强引导、教师要多方投入，要好好探索课程思政的规律和方法，让课程思政变成每一位教师和每一堂课自觉的育人追求。

第三，强化过程管理，推进人才培养体系建设到位。高水平本科教育重在建设，贵在明确目标，关键在于过程要有具体落实措施予以保障。振兴本科教育是一项长远的综合工程和协同工程，每一所大学办学情况都不一样，只有弄清自己的位置和问题所在，才能确定目标路径和工作抓手。在这方面，高校可着重突出六个方面的建设，包括学科专业与创新型人才培养体系建设，德智体美劳五育一体的服务学生全面发展的人才培养统筹体系建设，创新人才培养模式改革及教师育人机制改革建设，信息化条件下协同育人及创新创业教育改革建设，高水平教师教育实验区和人才培养基地建设，综合全面提升学科、专业、课程、教材、五育等育人基本条件和培育环境建设。这样做既能体现工作的系统性，又能使工作在阶段时间内具有明确的方向性和针对性，还能凸显其协同联动性，便于抓出效果。

第四，深化改革，推进体制机制建设到位。全面提高人才培养能力，良好的体制机制是基本保证。高校要把建设高水平本科教育作为把方向、管大局的重要切入点，认真谋划和推动校内机构改革，在减少机构的基础上理顺职能，在理顺职能的基础上整合事权，注重优化

职能、人事配置和机构运行，从而为我们的育人质量提升奠定体制基础。同时，我们还要根据高水平大学建设的要求推进高层次人才、高端人才引育体制机制改革；逐步理顺校院两级关系，通过放管服改革激活学院的育人积极性和活力；通过考核体系、考评体系的改革引导广大教师的精力向本科教育汇聚。

第五，严肃教风学风，推进制度执行到位。坚持从严治校，依法依规加强教学管理，严格规范本科教学秩序是建设高水平本科教育的重要保障。严谨的教风学风本身就是一种育人环境，按照《教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高培养能力的意见》（教高〔2018〕2号）精神，我们一方面要对过去的教学管理制度执行情况进行认真梳理，另一方面也要以新的站位和新的要求陆续完善、修改、推出、落实新的制度规范，特别是要严肃教风、学风和考风。同时，按照教育部要求坚决清除过去不合理的制度，包括“水课”、清考、不合理的教师评估、评价等。做老师要执着于教书育人，有热爱教育的定力、淡泊名利的坚守。我们要注重用这个要求来引导我们的教师对教育要有一种发自内心的热爱，激励和推进全体教授参与本科教学，关爱学生的全面成长，弘扬良好的师德师风。

第六，多方加大投入，推进基础保障到位。基础保障是本科人才培养得以实施的前提条件，全面提高人才培养能力必须确保相应的经费投入、办学空间、教学资源、实验实践环境等协调配套。根据新的人才培养要求，高校要对学校本科人才培养基础保障进行全面调研和分析，校党委行政要从问题出发，从紧要处抓起，想方设法、竭尽全

力将现有的资源真正优先配置到本科教育领域，同时将增量资源尽可能合理地配置到本科、研究生、科研等相关领域。此外，通过各种办法开拓资源，如通过向地方党委政府提供服务换一点支持，到银行适当贷一点，通过校友校董引一点，社会捐赠筹一点，盘活自身内部资源存量增一点，通过深化改革把基本建设推进得快一点，用这“六个一点”，逐步把推进人才培养体系的硬件设施和基础条件的短板补齐做优。

构建高水平人才培养体系，建设高水平本科教育，全面提高人才培养能力既要提高认识、更新观念，更要创新思路，出真招、使实劲。推进“六个到位”是建设高水平本科教育的基本路径，我们要真抓实干，通过以本为本、“四个回归”的落实推动学校人才培养体系的再造，围绕构建高水平人才培养体系和整体提升大学的育人能力拼搏奋进。

高等教育的中国特色与道路自信

来源：《中国教育报》2018-12-06

“大学为何”与“大学何为”是国际高等教育领域在理论与实践上一直探究和试图回答的两个基本问题，从“认识论”到“政治论”的争论也一直没有停止过。纵观近千年来世界大国崛起的历史，我们会发现“国家发展同大学发展相辅相成”这样一个基本规律，大学发展的实质是大学的基础能力和支撑能力建设与提升的过程，从而服务和推动国家发展、人类进步。更进一步来说，国家的强盛依赖于其大

学的强盛，哪里是世界大学的中心，哪里就是世界的科技中心，随后该国就成为世界的强国。

我国高等教育的发展方向要同我国发展的现实目标和未来方向紧密联系，为人民服务，为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务。在2016年12月召开的全国高校思想政治工作会议上，习近平总书记首次对我国高等教育发展方向提出了“四个服务”的明确要求。“四个服务”充分彰显了高等教育领域中的中国特色，体现的是我国高等教育发展的道路自信，是党的教育方针在新时代的创新发展。

坚持高等教育“为人民服务”

高等教育“为人民服务”，意味着高校要始终将提高教育质量作为中心任务。高校的立身之本在于立德树人。这是习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上对高校提出的要求，也是高校存在的依据和发展逻辑。高校要以促进人的个性全面发展为指向，树立科学的教育质量观，在信息技术快速发展、科技革命和产业变革迅猛发展、社会深刻变化的大背景下，加快教学理念、内容和方法的改革，切实提高教育质量。

高校要坚持以促进学生机会公平为主要任务。高等教育作为教育体制中的高阶阶段，是学生实现从学校到工作过渡从而实现社会分层的重要环节，因此，高等教育的公平性更加牵动民心。

从高校外部来看，我国目前正处在高等教育大众化向普及化过渡的阶段，希望接受优质高等教育并且有支付能力的群体在迅速增长。但是另一方面，优质高校的数量和规模无法满足人民的需求。因此，接受高等教育的机会公平已成为人民关注的热点问题，比如录取途径的公平、移民考生的公平、家庭经济困难学生的机会公平等备受瞩目。从高校内部来看，不同专业资源配置的公平性、学生自主选择专业的权限、困难群体学生能否获得必要的学习帮助等，都事关学生与家长满意与否。

高校要以提高办学效率为促进高等教育内涵式发展的动力。高等教育内涵式发展意味着要在现有的规模下提高办学效率。高校办学效率是指在人力、财力、物力、时间、信息等方面的投入与教育成果的产出比例。因此，一方面，高校在办学过程中要解决“营养不良”——投入不足的问题，另一方面要解决资源浪费的问题，切实提高办学投入的效率和效益，提高教育成果的质量。高校教育成果主要包括人才培养质量和科研产出质量。在人才培养质量方面，高校要提高专业建设的效率，遵从高等教育规律，而非短视地被市场信息牵着鼻子走，一窝蜂地举办所谓的“热门专业”，浪费宝贵的教育资源。在科研产出质量方面，高校要摒弃“唯论文为中心”的科研成果评价观，转向以面向国家重大战略需求、面向经济社会主战场、面向世界科技发展前沿的科研成果质量观，使高校科研成果能够切实地产生社会效益和经济效益。

坚持高等教育“为中国共产党治国理政服务”

高等教育“为中国共产党治国理政服务”，意味着高校要进一步加强意识形态工作，为中国共产党治国理政提供坚实的思想文化基础。高校要坚持把立德树人作为中心环节，把思想政治工作贯穿于教育教学全过程。同时，要进一步加强师德师风建设，坚持教书和育人相统一，坚持言传和身教相统一，引导广大教师以德立身、以德立学、以德施教。要充分发挥校园文化“润物无声”的育人特点，于无形中影响师生的价值取向、人格塑造和思维方式。

高校要自觉推进马克思主义中国化研究，为党治国理政提供科学的指导思想和理论基础。高校要积极推进马克思主义中国化的发展研究和创新研究，找准理论与实践的结合点，找准马克思主义中国化研究的共同主题和特色主题，做党的创新理论的研究者和宣传者，充分发挥中华民族和社会主义先进文化的传播作用，构建中国共产党治国理政的理论自信和道路自信，形成中国特色的学科体系、话语体系。

高校要自觉推进新型智库建设，为党治国理政积极建言献策，提供高水平的智力支撑。《全球智库报告 2017》显示，美国现有 1872 家智库，位居全球第一，其中 75% 的智库设在大学。而《2017 中国智库报告》指出，在中国排名前 20 的智库中，高校智库仅有 2 所。从本质上讲，高校智库是大学社会服务功能的表达路径。因此，高校应积极推进高校新型智库建设，以更大的勇气和使命“想国家所想，急国家所急，备国家所需”，充分发挥高校智库在战略研究、政策建言、人才培养、舆论引导和公共外交上的五大功能，提高高校智库影

响决策的生命力和价值，为党治国理政中的科学决策提供高水平的智力支持。

坚持高等教育“为巩固和发展中国特色社会主义制度服务”

高等教育“为巩固和发展中国特色社会主义制度服务”，意味着坚持社会主义办学方向，不断强化中国特色社会主义的“四个自信”。增强“四个自信”，力量在青年、希望在青年、未来在青年。因此，大学必须肩负起增强大学生“四个自信”教育的重任，以“四个自信”引领大学思想政治教育的全过程，推动“四个自信”教育进教材、进课堂、进头脑。积极探索新时代大学教育的新方法和新路径，注意调动学生的主观能动性，着力提高思想政治教育和教学的实效性。这对于努力创建一流大学、办好人民满意的高等教育具有深远的历史意义和重大的现实意义。

高等教育要积极推进中国特色社会主义大学治理体系建设。大学要不断创新机制和路径，把“党委领导、校长负责、教授治学、民主管理”的大学治理体系建设落到实处，为构建符合中国实际的现代大学治理体系而献策献力。充分发挥学术委员会、学位委员会、教学委员会和学院教授委员会等学术组织的重要作用。不断完善民主管理机制，发挥党代会、教代会、学代会及各级学生组织的积极功能，拓宽参与学校管理与监督的渠道和途径。通过建设中国特色社会主义大学治理体系，有效提升大学的能力。

坚持高等教育“为改革开放和社会主义现代化建设服务”

扎根中国大地办大学，要求高等教育必须服务于中国的经济社会发展，投身于实现中华民族伟大复兴的宏伟事业，获得自身不断发展的不竭动力。

大学究竟应当是独善其身的“象牙塔”，还是“直接为社会服务的动力站”？这是自大学诞生以来就有的疑问。政治论的高等教育哲学以社会的需要作为高等教育存在的逻辑起点，强调知识的政治目的和为国家服务的目的。正如美国高等教育学家德里克·博克所说：“‘走出象牙塔’是现代大学的社会责任和道德责任。”

现代大学在发展过程中，基本功能也在不断地拓展延伸。一个国家的高等教育整体水平，取决于其高校功能发挥的深度与广度。19世纪的美国，伴随《莫雷尔土地赠予法》的颁布以及“赠地学院”的出现，社会服务创造性地成为美国大学的一项基本功能，这也在一定程度上促使美国成为世界高等教育中心。

当今中国的大学肩负着人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等重要使命，这些使命从根本上都围绕着改革开放与社会主义现代化建设的总目标。

中国的大学必须提升科技创新能力，真正成为创新型国家和人才强国建设的战略支撑力量。人才是第一资源，创新是第一动力。在创新驱动的国家战略下，大学要充分考虑社会需要与自身能力，突出重点，坚持有所为、有所不为，主动对接国家战略与市场需求，更好地融入国家创新体系。

中国的大学必须积极投入当代中国的伟大社会变革，回应并解答改革开放和社会主义现代化建设进程中所面临的各种现实问题。大学应当引导广大科研人员把目光投向改革开放与社会主义现代化建设的生动实践，关注国家发展、关注社会进步、关注民生问题。大学要在中国特色新型智库的建设中起到突出作用，着力打造一批党和政府信得过、用得上的新型智库。

中国的大学必须更加主动地开展高等教育国际交流与合作，为提升中国的国家地位、影响力和竞争力作出贡献。今天中国高等教育国际化所面临的任务不仅是将国际经验本土化，同时也要将中国经验国际化，要积极参与全球性、区域性高等教育合作，在交流与合作中不断增强人类命运共同体意识，增进国际理解；讲好中国故事，传播好中国声音，向世界展示中国文化精神风貌。

“四个服务”不仅仅是“扎根中国大地办大学”的政治要求，其背后隐含的另一个重大命题是对于大学服务国家的能力要求。走内涵式发展道路是高等教育发展的永恒主题，更是当下我国高等教育发展面临的重大课题。

推动我国高等教育改革再出发

来源：《中国教育报》2019-01-07

刚刚过去的2018年，党中央召开了全国教育大会，科学规划了加快推进教育现代化的战略布局，开启了新时代中国教育事业的新征程；召开了庆祝改革开放40周年大会，深刻总结改革开放40年来党

和国家事业发展取得的伟大成就和宝贵经验，郑重宣示了坚定不移将改革开放进行到底的信心和决心。习近平总书记在大会上发出了新时代创造中华民族新的更大奇迹的动员令，指出：“改革开放已走过千山万水，但仍需跋山涉水，摆在全党全国各族人民面前的使命更光荣、任务更艰巨、挑战更严峻、工作更伟大”。

2019年，我们将迎来中华人民共和国成立70周年，也是改革开放再出发的开局之年。在这样一个承上启下、继往开来的历史交汇期，高等教育战线要进一步解放思想，坚持实事求是，坚定信心，攻坚克难，推动我国高等教育改革再出发。

从总结反思出发

善于总结经验、把握规律，既是中国共产党人的历史自觉，也是我们党推动工作的制胜法宝。改革开放40年来特别是新世纪以来，我国高等教育实现了历史性的跨越式发展，建成了世界最大规模的高等教育体系，正在向普及化目标迈进。

习近平总书记在全国教育大会上，充分肯定了我国教育事业取得的伟大成就和宝贵经验，将这个过程中形成的新理念新思想新观点归纳为“九个坚持”，这是对我国教育事业规律性认识的深化。在庆祝改革开放40周年大会上，总书记系统总结了改革开放40年的历史性经验，归纳为“九个必须坚持”，这是对中国共产党执政规律、社会主义建设规律和人类社会发展规律的深化认识。这些经验总结都是党

和人民弥足珍贵的精神财富，对新时代高等教育改革发展具有重要的指导意义，必须始终坚持并不断丰富发展。

在总结成就和经验的同时，也应该清醒地认识到，当前，由于对高等教育的规模结构、类型层次、对象群体等发生深刻变化的认识还不够深，一些高校办学治校的理念还相对滞后，改革发展的谋划跟不上时代步伐。由于对人才培养供需矛盾和技术发展的感知还不够敏锐，一些高校的教学内容更新不及时，教育模式和教学方法创新难以满足立德树人的更高要求。由于在资源配置、投入和配套政策等方面不到位，高等教育的支撑和引领作用发挥不够充分，难以很好地服务国家需求和区域经济社会发展需要。这些问题都需要我们认真反思、有效解决。只有在充分总结经验的同时，秉持求真务实的科学态度，树立强烈的问题意识，坚持鲜明的问题导向，勇于直面和破解高等教育面临的现实难题，才能有的放矢地推动高等教育改革再出发，使我国高等教育沿着正确道路持续走下去。

从凝聚共识出发

解决新时代高等教育改革面临的突出矛盾和问题，既需要集思广益，充分吸收高校改革实践中积累的丰富经验，又应该凝聚共识，提高政治站位，把思想和行动统一到党中央对教育工作的决策部署上来。

凝聚共识，就是要坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，把习近平总书记关于教育的重要论述作为高等教育改革发展的

根本遵循。既要深入教育研究教育，努力把握高等教育发展的基本规律，遵循规律兴教办学；又要跳出教育研究教育，从中国特色社会主义建设事业的全局出发，把握高等教育事业在国家建设总体布局中的重要地位和作用，放宽视野谋划发展。

凝聚共识，就是要毫不动摇地坚持党对高等教育事业的全面领导，坚持社会主义办学方向。我们办的是社会主义教育，必须牢牢掌握党对高等教育工作的领导权，始终坚持马克思主义指导地位，把思想政治工作贯穿高校教育管理全过程，使高等教育领域成为坚持党的领导的坚强阵地。

凝聚共识，就是要坚持扎根中国大地办大学，坚定不移地走中国特色高等教育发展道路。中国高等教育首先姓“中”，须坚守社会主义核心价值观的价值取向，坚守弘扬中华优秀传统文化的文化取向，坚守培养学生中华民族的民族魂的爱国取向，扎根中国、融通中外、立足时代、面向未来，办好中国特色、世界水平的现代高等教育。

从价值回归出发

育人是教育的生命和灵魂，是教育工作的根本价值所在。习近平总书记指出，我们要“培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”，要培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义奋斗终身的有用人才。这是我国高等教育的根本任务，也是高等教育改革再出发的价值起点。

一段时间以来，一些高校没有将心思放在育人上，工作中不同程度地偏离了育人为本的宗旨，亟须正本清源，以理念重塑和政策调整为先导，推动高等教育回归立德树人的正确轨道。这就要求高校回归育人的主业，牢固树立人才培养的中心地位，把立德树人作为检验学校一切工作的根本标准，着力培养学生创新性思维和适应时代要求的关键能力，为国家和社会发展源源不断地培养优秀人才。这就要求教师回归育人的本职，敬重学问，关爱学生，严于律己，为人师表，潜心教书育人，更好担当学生健康成长的指导者和引路人。这就要求学生回归学习的初心，按照总书记提出的爱国、励志、求真、力行的希望和要求，敏于求知、勤于学习、敢于创新、勇于实践，努力成为又红又专堪当大任的时代新人。高等教育改革的设计推进，应着眼于解决培养什么人这一教育的首要问题，调动学校、激励教师、引导学生，实现育人为本的价值回归，不断培养一代又一代社会主义建设者和接班人。

从释放活力出发

改革开放是决定当代中国命运的关键一招，也是决定实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的关键一招。当前我国高等教育改革进入攻坚期和深水区，已经到了一个新的重要关头。面对建设高等教育强国的宏伟目标，应该更加坚持用好这“关键一招”，通过全面深化教育体制机制改革和扩大开放，更加充分地释放国家加快一流大学和一流学科建设的政策活力，释放高校师生投身人才培养和科技创新的创造活力，释放社会各界参与支持高等教育事业发展的

外部活力，形成充满活力、富有效率、更加开放、有利于高质量发展的体制机制。应更加注重通过系统性、整体性、协同性的改革来释放活力，全面推进育人方式、办学模式、管理体制、保障机制等方面综合改革，建立促进学生健康成长、全面发展的体制机制。

应更加注重聚焦破解深层次体制机制障碍来释放活力，深化高等教育领域“放管服”改革，完善高校内部治理结构，落实和扩大高校办学自主权，推进高等教育治理能力和治理体系现代化。应更加注重从解决教育评价指挥棒问题出发来释放活力，坚决克服“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾，坚决扭转功利化倾向，建立科学完善的高等教育评价体系。

从服务需求出发

服务中华民族伟大复兴是教育的重要使命。新时代高等教育要始终与国家和民族同心同向，始终把服务国家战略和区域经济社会发展作为责任担当，为人民服务、为中国共产党治国理政服务、为巩固和发展中国特色社会主义制度服务、为改革开放和社会主义现代化建设服务，在服务需求中实现自身的发展目标和价值追求。

深化高等教育改革，要着眼于引导高校主动适应产业发展、经济转型升级的需要，坚持服务国家战略、地方需求，更好地发挥对经济社会发展的支撑引领作用，而不是闭门造车、关门办学、惯性思维、固化模式、缺乏社会担当，脱离社会需求办学。

深化高等教育改革，要着眼于引导高校高起点高标准地主动服务于规划发展雄安新区教育、深化粤港澳高等教育合作交流、构建长三角教育协作发展新格局、促进海南教育创新发展、推进共建“一带一路”教育行动、中西部教育振兴计划等重大国家战略，把学校改革发展的工作规划与国家发展需要紧密结合起来。

深化高等教育改革，要着眼于引导高校聚焦经济社会发展的瓶颈制约、国家安全的重大挑战，既努力培养担当科技强国建设重任的时代新人，提升关键核心技术领域人才支撑能力；又充分发挥科技创新主力军作用，切实提高我国关键核心技术创新能力。

从回应关切出发

随着我国经济社会的快速发展和人民群众物质文化生活的逐步改善，人民群众对教育的期盼越来越强烈，对优质教育资源的需求越来越强烈。我国高等教育虽然有了长足发展，但与人民群众的强烈需求和期盼相比，还有很大差距。高等教育领域涉及教育公平、教学质量、学生就业等问题，成为群众普遍关心的热点难点痛点问题。习近平总书记指出：“人民对美好生活的向往，就是我们的奋斗目标。”新时代高等教育改革要从回应群众关切出发，坚持以人民为中心，以不断实现人民对美好生活的向往为着力点，努力满足人民对优质高等教育资源的迫切需求。

为此，应以更大的力度推进教育机会公平，扩大家庭经济困难群众等社会困难群体接受高等教育的机会；以更大的力度缩小区域差

距，通过合建共建、对口支援等多种形式，提升中西部及薄弱地区高等教育发展水平；以更大的力度提升就业质量，建立学科设置、教育教学与社会需要的联动机制，帮助更多高校毕业生顺利就业、创新创业。迈向普及化阶段的高等教育，应承担起更好满足民生需求的社会责任，成为增强人民群众教育获得感的重要依托，使高等教育事业发展成果更多更公平惠及全体人民。

新时代绘就新蓝图，新起点开启新征程。推动我国高等教育改革再出发，就是要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，抓住机遇、超前布局，以更高远的历史站位、更宽广的国际视野、更深邃的战略眼光、更扎实的改革行动，加快推进建设高等教育强国的战略部署，不断使高等教育同党和国家事业发展要求相适应、同人民群众期待相契合、同我国综合国力和国际地位相匹配。

“双一流”建设必须找准三个坐标

来源：《光明日报》2019-02-02

推进世界一流大学和一流学科建设，实现我国从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越，是党中央准确把握世界创新经济发展的新形势和全球高等教育发展格局的新变化，高瞻远瞩、审时度势作出的重大战略决策。站在新的历史方位，“双一流”建设要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，找准新坐标，瞄准发展方向，科学选择建设路径，解决新问题，作出新贡献。

一是以服务国家发展战略为根本使命。是否拥有世界先进水平的大学，是一个国家高等教育发展水平的重要标志。在日趋激烈的国际竞争中，世界发达国家都将追求大学卓越、创建世界一流大学，作为提升国际竞争力、确保国际竞争优势的重要战略举措。“双一流”建设要以服务国家发展战略为根本使命，首先是要培养造就高层次创新人才。与学校所具有的学术地位相匹配，为社会各界培养精英和领袖是一流大学当仁不让的选择。例如，哈佛大学、耶鲁大学、斯坦福大学、麻省理工学院与康奈尔大学等都是享誉世界的一流研究型大学，它们培养出一代又一代具有创新性的领导者和优秀人才。“双一流”建设要全面落实党的十九大精神和全国教育大会精神，坚持立德树人，努力为国家经济社会发展着力培育德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。其次是增强国家创新发展能力和核心竞争力。建设一流大学是为了适应本国社会和经济发展的需要，实际上，世界公认的一流大学，都为各自国家的发展作出了重要贡献。“双一流”建设既要瞄准世界前沿的学科，争取有所突破，又要从国家建设、社会发展的需要出发，努力作出应有的贡献，为加快建设创新型国家多出成果，而不单纯是追求排名指标、追求在 Nature（《自然》）、Science（《科学》）上发表多少文章。要加强基础研究、应用研究和技术开发，拓展实施国家重大科技项目，既加强对能源、环境、水资源等传统学科的研究，又突出关键共性技术、前沿引领技术、现代工程技术、颠覆性技术创新，在新材料、生命科学、人工智能、大数据、量子通信等领域取得丰硕成果。

二是为实现高等教育内涵式发展发挥引领作用。“双一流”建设是“突破性工程”，同时也被赋予“引领性工程”“示范性工程”的新使命。即“双一流”建设要充分发挥引领作用，提升高等教育整体水平。目前我国有普通高校 2631 所，其中大量的不同层次、不同类型的地方院校，由于近年来高等教育大众化的快速发展，一定程度上存在高校内涵发展不充分、教育质量下滑、支撑国家战略发展能力偏弱等问题。另外，我国地域广阔，东中西部高校在教育投入、办学条件等方面差异巨大，高等教育存在区域发展不平衡、校际发展不平衡、结构发展不平衡等突出问题。解决这些问题，“双一流”建设要积极发挥好示范引领作用，引领和带动地方高水平大学建设，促进中西部高校综合实力提升和基础能力建设。“双一流”不同于“211”“985”工程的重要特点是“建立健全绩效评价机制”“动态调整支持力度”，打破“终身制”，避免贴标签、身份固化。通过建立科学的动态调整机制，“双一流”建设有助于形成示范带动效应，引领高等教育从一流的大学建设转向一流的体系建设。要看到，不同层次、不同类型的高校各有所长，都有在各自层次与类型中争创一流的潜质。要坚持统筹兼顾、多元发展，把“一流”的精神推进到高等教育各个层次、各种类型的高校与学科，以此引领高等教育的多样化发展，防止“双一流”的高校和学科成为天马行空的“独行侠”。

三是要有构建人类命运共同体、推动世界文明进步的国际视野。党的十八大以来，我国提出共建“一带一路”倡议、推进构建人类命运共同体、支持多边主义，在世界舞台发挥着更大作用，赢得了国际

社会普遍赞誉。党的十九大报告提出“各国人民同心协力，构建人类命运共同体，建设持久和平、普遍安全、共同繁荣、开放包容、清洁美丽的世界。”“双一流”建设要紧紧把握时代主题，为推进世界文明进步，推动构建人类命运共同体作出新贡献。综观世界一流大学，总是处于世界科研前沿，取得一批标志性科研成果，在世界范围内享有很高的学术声誉。如剑桥大学取得了麦克斯韦方程、凯恩斯经济理论等重大理论突破，麻省理工学院在雷达、原子弹等方面作出了重大贡献等。“双一流”建设高校必须面向国际学术前沿，站在科学技术的前端，在人类共同面对重大挑战的基础研究和应用研究领域，大力开展国际项目研究，促进国际学术交流合作。世界一流大学是国际科技、教育、文化交流的中心，也是国际化人才的培养基地。近年来我国高等教育开放水平不断提升，多层次宽领域的教育合作与交流取得新进展，来华留学规模不断扩大，办成了一批示范性中外合作学校和研究机构，我国的高水平教育机构海外办学也迈出实质性步伐，孔子学院综合文化传播功能进一步拓展。在高等教育的国际地位和影响力明显增强的基础上，“双一流”建设应以更加开放的心胸和视野，建立全球性的发展坐标，不断扩大国际交流与合作，提高中国高等教育的国际影响力，为推动人类文明进步作出新的更大贡献。

【教与学】

为师之道 修德为本

来源：《中国教育报》2019-01-03

教育部近日印发《新时代高校教师职业行为十项准则》《关于高校教师师德失范行为处理的指导意见》，直指高校教师师德师风问题，明确了新时代教师职业规范，既有正面倡导、高线追求，也有负面禁止、底线要求，是对之前教师职业道德规范和“十条红线”“红七条”等师德底线的继承和发展。

教师是立教之本，兴教之源。党的十八大以来，习近平总书记高度重视师德师风建设，对教师提出了“四有好老师”“四个引路人”“四个相统一”等要求，强调“传道者自己首先要明道信道”“要引导广大教师以德立身、立德立学、以德施教”。教师一肩挑着学生的今天，一肩挑着国家的未来，对高校教师提出高标准、严要求天经地义，既是对学生和社会负责，也是对民族和未来负责。“种树者必培其根，种德者必养其心”。想把学生培养成什么样的人，教师自己首先就应该成为什么样的人。面向新时代，高校教师应深刻领会习近平总书记的重要论述，积极践行十项准则，强化使命自觉和情怀担当，做到心中有大爱，身上有正气，手里有本领，脚下有定力，力争成为塑造学生品格、品行、品位的“大先生”。

学高为师，身正为范。履教书育人之责，践传道授业之行，爱这份崇高的事业如生命，应是教师的永恒初心和坚守之道。广大高校教师要坚信事业崇高，坚守心中美好，坚定引路有方。新时代新使命，

需要我们进一步精准把握新形势新要求，知边界，明“底线”，筑“防线”，把高尚师德作为最高追求，把雅正言行作为最美容颜。

“人能弘道，非道弘人。”教育是育人而不是“造器”，为国兴才是为师者的精神支点。教师不仅是在传道授业，更是在塑造真实而坚定的、对社会与国家满怀责任的灵魂，培养担当民族复兴重任的时代新人。教书育人，责任更重，为此要传师道、行正道、弘大道。在教学科研工作中，始终做到四个“牢记”。牢记第一担当，把家国情怀“揣在心中”。扎根中国、融通中外，立足时代、面向未来，在践行“为人民服务，为中国共产党治国理政服务，为巩固和发展中国特色社会主义制度服务，为改革开放和社会主义现代化建设服务”的办学使命中，彰显师者学人的实干担当，着力在厚植学生爱国主义情怀上下功夫，立志扎根人民、奉献国家。牢记第一要求，把高尚师德“挺在前面”。坚守知识分子的良知，把教育培养和自我修养结合起来，用自己的真才实学和人格魅力在传道授业解惑中启发学生、引导学生，努力做践行社会主义核心价值观的楷模，既当好“经师”，更当好“人师”。牢记第一职责，把教书育人“抓在手里”。三尺讲台虽小，但立德树人责任重大。要切实把教书育人放在首位，落到实处，为学生点亮理想的灯、照亮前行的路；强化道术、学术、技术、艺术、仁术修炼，以技育道，道技相融，努力培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。牢记第一动力，把学术创新“扛在肩上”。强化科教融合、寓教于研、以研促教，努力将科研成果转化为教学内

容，将科研优势转化为人才培养优势，不忘育人育才的初心和本分，实现教学科研“双核驱动、两翼齐飞”。

教天地人事，育生命自觉，是人性中最好的情怀，是世间最美的花开。教师既然选择了三尺讲台，就意味着选择了崇高和奉献。在国家加快一流大学建设的新征程中，高校广大教师更要彰显“师”字，高扬师爱之帆，铸牢师德之魂，以更饱满的工作热情传播知识、传播思想、传播真理，以更忠诚的工作品质塑造灵魂、塑造生命、塑造新人，以一流的师资队伍、一流的师道文化、一流的管理服务，为一流大学建设提供最坚实的保障。

打造“金课”需要改革教育评价制度做支撑

来源：《光明日报》2018-12-05

当下，振兴本科教育被提高到新时代高等教育改革发展的核心任务的地位。学分不达标本科转专科、课程作业全查重、抄袭全判零分、毕业“清考”取消……教育部和各高校围绕严把毕业出口关出台了一系列措施。严进严出，学分不达标就会被淘汰将成为常态。这些刚性的制度释放了强烈的信号，大学生想混日子难了。

刚性的制度之外，切实提高人才培养质量，离不开课程改革这一教学核心环节。淘汰“水课”，打造有深度、有难度、有挑战度的“金课”，无疑是强化本科教育的核心所在。今年6月，教育部部长陈宝生在新时代全国高等学校本科教育工作会议上提出，真正把“水课”变成有深度、有难度、有挑战度的“金课”。9月，教育部印发《关

于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》，再次要求各高校全面梳理各门课程的教学内容，淘汰“水课”、打造“金课”。

然而，何为“金课”？何为“水课”？教育部高等教育司司长吴岩日前首次给出解答：“两性一度”是“金课”标准，即高阶性、创新性、挑战度，反之，“水课”则是低阶性、陈旧性和不用心的课。

打造“金课”，要求高校改革人才评价和教学评价制度，把不利于强化本科教育的人才评价和教学评价制度改过来，改变高校在人才评价中唯科研、唯论文，重科研不重教学的倾向，打通教学型教授的晋升通道，引导高校教师从内心深处真正重视教学，以教书育人为乐，让潜心育人的教师得到应有尊重和肯定。

要想把学生的目光和心思真正吸引到课堂教学上来，对教师提出了更大的挑战。第一批00后已经进入大学校园，并将成为大学生的主体。他们成长的背景是互联网、移动互联网高速发展的时代，知识信息获取渠道多元，已经养成了从互联网上获取学习资源的习惯和能力，大学教师不再是专业知识的垄断者，不再是学生心目中当然的权威。如果教师仍然延续过去的教学方式，向他们讲授低阶、陈旧的知识内容，必定无法吸引大学生们的关注，将成为大学生心目中的“水课”。就算把大学生强按在教室里，他们也会心不在焉。

这要求大学教师把更多的心思和精力投入到本科教学工作，以学生为中心，精心备课，为大学生们提供高阶性、创新性的课程内容，

结合 00 后大学生的个性特点，创新教学模式、教学方式，如结合互联网技术，建设线上线下相结合的课程等，激发学生的学习动力和专业志趣。

“金课”的打造既需要教师用心投入，也需要学生重视课堂。一部分学生在学习过程中存在追求文凭的功利主义价值取向，选课时避重就轻，只是为了追求修满学分，追求较高的绩点。内容陈旧、考核轻松易过、学分绩点可期的“水课”备受学生青睐，有深度、有难度、有挑战度的“金课”反而弃之如敝屣。对此，既要靠完善的过程性评价引导学生重视课堂，靠刚性的制度严把毕业关，让混日子的大学生无法顺利混到文凭，还需要克服心浮气躁、急功近利的功利主义倾向，激发学生的内驱力，提升学生学习的成就感，营造奋发向上、积极有为、学真本领、练真本事的优良学风。

八成受访者对“快乐大学”说“不”

来源：《中国青年报》2018-12-20

前不久，教育部出台《关于加快建设高水平本科教育 全面提高人才培养能力的意见》，严抓本科教育。在 2018 高等教育国际论坛年会上，教育部高等教育司司长吴岩指出，不能搞“玩命”的中学，也不能办“快乐”的大学，回归本科教育已经成为国际高等教育的共识和趋势。当前的大学生是否过于轻松？你支持给大学生“增负”吗？

上周，中国青年报社社会调查中心联合问卷网，对 2014 名受访者进行的一项调查显示，81.3%的受访者直言周围持“吃喝玩乐过 4

年”想法的大学生多，82.5%的受访者支持给本科教育“增负”。对于提升本科教育质量，65.5%的受访者建议加强学习过程管理，整顿“水课”，64.4%的受访者希望强化教师教学主体责任。

81.3%受访者称周围持“吃喝玩乐过四年”想法的大学生多

北京某高校应届毕业生张珊（化名）对记者说，很多大学生一进大学就“撒了欢”，认为大学的水平就代表了自身的水平，怎么学都能毕业。

浙江大学大三学生王严亮（化名）的大学生活则比高中时候还要累，“不是身体上有多累，而是因为要开始面对社会上的事情而感到有些压力。”王严亮说，他身边有的同学经常逃课，考试前“突击”复习，但大部分学生对待学习态度还是比较认真的。

调查中，81.3%的受访者称周围持“吃喝玩乐过4年”想法的大学生多，其中22.5%的受访者直言非常多。

北京师范大学教授王宏新认为，不同学校的校风和不同专业的学风存在差异，不能一概而论。“但是我感觉文科学生相对来说压力小很多，这跟文科专业的一些课程难度不大、课后作业强度不高有关，也和一些教师投入力度不够有关”。

“无论是一般院校还是拔尖儿的学校，很少有学生因学业不达标而不能毕业，这导致一部分学生不认真对待大学课业。”袁鑫（化名）在河北经贸大学读大三，他坦言周围很多同学课上只顾低头玩手机，

考试前“临阵磨枪”，应付了事。“有的大学生上了大学后能力不增反降，还自我调侃‘高中时是智商巅峰’”。

王宏新指出，一方面，大学以往重科研、轻教学的评价机制导致教师们偏重科研，教书育人相对成了短板。另一方面，大学的教学改革过分强调老师上课时的趣味性和技术性，相应地弱化了教师约束学生的动力和制度保障。

王宏新认为，教育技术并不能改变教育理念和教育质量的本质，它只是实现教学目标的一个手段而已。“现在有点本末倒置了，玩‘慕课’就是‘炫’，‘翻转课堂’就是老师不用备课，这是不对的。事实上，在信息爆炸和以学生为主体的学习时代，主讲教师要投入更多、挑战也更大。这也是‘慕课’和‘翻转课堂’这种改革探索的真正目的”。

目前本科教育存在哪些问题？调查中，68.0%的受访者指出不少本科生感觉迷茫，缺乏奋斗动力和方向，53.1%的受访者指出教师专注科研项目，在教学方面投入少，52.1%的受访者发现有的大学生认为大学就是快乐的，怎样都能毕业。其他问题还有：教师不更新知识体系，不提高教学水平（39.5%），学业评价标准宽松，对学生缺乏督促（38.5%），高校缺乏客观有效的教师评价机制（24.4%），高校教育设施不完善（10.7%）等。

82.5%受访者支持给本科教育“增负”

调查中，82.5%的受访者支持给本科教育“增负”，其中25.3%的受访者非常支持。交互分析发现，88.0%的受访大学生支持给本科教育“增负”。

王严亮支持给大学生“增负”，他希望适当增加课业压力，老师能够给学生多一些指导。“这能督促学生将更多的精力投入到学业上面，学到知识，打好基础。但各学科情况不同，有的学科课业压力本就很大，具体操作中不能一概而论，要把握好度”。

给本科教育“增负”，71.7%的受访者认为有助于大学生树立正确价值观，63.5%的受访者认为可以督促大学生认真学习知识与技能，53.7%的受访者认为能够让教师潜心教书育人，38.2%的受访者认为能督促高校提升本科教育质量。

袁鑫希望高校增设一些专业课程，减少不必要的“水课”，让老师认真对待课堂。

王严亮认为，本科教育应着重培养学生的综合素质，而不是单纯关注分数高低。“现在的考核标准导致一些学生对于大学学习过分功利，想方设法获得高绩点，方便自己考研、出国、找工作”。

王宏新指出，“增负”的目的在于提升课堂和教学的含金量，给本科教育“增负”既要针对学生，也要针对老师。“大部分时候，校风、学风建设中，老师的作用很大。老师这头不抓起来，只给学生‘增负’往往只会是形式主义。学生不服气，失去了学习自主性和兴趣，

课程也被贴上了‘水课’的标签。因此，老师必须在课前课后多投入，以激发学生学习和探索的兴趣”。

王宏新认为，破解“水课”问题、合理“增负”的切入点在于从根本上改革高校教师评价体系。“老师的首要责任应是教书育人，而不是科研，这在教育法中也是非常明确的。可到目前为止，高校评价教师和评职称仍然大多以科研为导向，这一点不改不行”。

他还指出，教学和研究并不是“鱼与熊掌不可兼得”，“过去学风好的时候，老师们既能做好教学也能做好研究，扎扎实实，没有水分。但现在科研短期化目标要求弊端已很突出，如一年要发多少篇文章，让一些教师无法投入到教学当中。很多高校都没有解决这个问题，科研也变‘水’了”。

调查中，对于提升本科教育质量，65.5%的受访者建议加强学习过程管理，整顿“水课”；64.4%的受访者希望强化教师教学主体责任，完善教师评价考核机制；57.9%的受访者建议各高校整风整纪，严抓教学管理，严把毕业关；41.0%的受访者希望建立学生课堂评价反馈机制；29.2%的受访者希望高校注重自身办学的多样化和个性化，提高办学质量。

袁鑫认为，大学生必须重视学习，不应该每天沉迷于玩乐。“对于很多人来说，大学是步入社会前的最后一站，大学生要学好本专业知识，为以后的工作夯实知识基础，另一方面要参加社会实践，提升能力，以便毕业后更好地适应社会”。

受访者中，本科生占 36.8%，研究生占 13.8%，已经工作的占 47.4%。00 后占 1.8%，90 后占 35.7%，80 后占 47.4%，70 后占 11.5%，60 后占 3.0%。

【拔尖计划】

一流本科教育如何培养拔尖创新人才

来源：《中国教育报》2019-01-08

“我们现在培养的学生太乖，缺乏试错的意识。在我们的人才培养中，拔尖创新人才一定要有试错的精神和能力，培养拔尖创新人才的高校一定要有容错和帮助学生调整自己的制度。”近日，在中国高等教育学会与中国科学院大学共同主办的“办好一流本科教育，培养拔尖创新人才”专题论坛上，清华大学全球学校与学生评价研究中心主任史静寰表示。

2018 年是“基础学科拔尖学生培养试验计划”实施的第十个年头，教育部又于 2018 年启动实施“拔尖计划”2.0 版。2018 年 9 月 17 日，教育部印发了关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见。如何选拔拔尖创新人才？一流本科教育如何促进拔尖人才培养？通识教育对拔尖创新人才成长有何重要意义？解答这些问题，对于办一流本科教育来说，迫在眉睫。

志趣是拔尖创新人才培养之魂

清华大学曾于 2009 年推出“清华学堂人才培养计划”，不再以高考成绩作为唯一的选拔标准。史静寰所在的课题组曾对 2016 至 2017 学年获得学堂计划奖学金的 530 人进行调研。她发现，学堂班的学生在入学的时候数学和物理成绩低于非学堂班，因为他们中很多人没有参加高考，没有为了高考而进行高强度的训练，但到了大三，成绩却明显地超上去了。

原因何在？史静寰发现，学堂班学生的认知能力、整合性学习、反思性学习达到的水平要优于普通班的学生。“自我效能感也会更强，特别是能基于自己的兴趣学习。也就是说，学生特别喜欢这个专业，学习这个科目让他们感觉到特别愉快，能实现他们自己的追求，这种内生性的动机是比较突出的。”史静寰说。她将这种“内生性的动机”称为“志趣”。

“志趣是拔尖创新人才培养之魂。”史静寰说，如果没有志趣作为目标的引导，这些学生进入大学，潜能会慢慢退化。

5 年前才开始招收本科生的中国科学院大学对学生的“志趣”也十分重视。“我们学校的目标是培养中国未来的科技领军人才。面试的时候，学校很多院士去参与面试，其实是跟学生互动的过程，是向学生传递培养定位、培养目标等信息的过程，也是把这些信息向家长、社会传递的过程，所以学生进来之后契合度就高。”中国科学院大学党委副书记、常务副校长王艳芬说。

呼唤人才的同时关注培养人才的泥土

目前，“拔尖计划”已在国内 20 所高校的数学、物理、化学等学科进行了 10 年的人才培养探索，共培养出 6 届毕业生 5500 人，支持本科生总数累计 9800 人。前 5 届毕业生中，97% 的学生继续攻读研究生，其中有 67% 的学生进入了排名前 100 的国际知名大学深造，10% 的学生进入了排名前 10 的世界顶尖大学深造。本科教育给这些学生带来了哪些影响？

史静寰及其研究团队，曾在 2009—2016 年选择了特别关注的 11 所高校的工科实验班学生进行分析。研究发现，从整体而言实验班学生在生师互动、主动合作学习上优于普通班学生。史静寰表示：“一方面，拔尖创新人才的潜能非常重要，另一方面，就同种子和泥土一样，我们在呼唤人才的同时，应该更关注培养人才的泥土，就是我们学校的环境，包括教师的态度、对学生的期待等。”

在“关注培养天才的泥土”方面，实施“拔尖计划”的高校做了很多探索。“我们实行‘双导师制’，按照不低于 1:5 配备学术导师，不低于 1:30 配备生涯导师。同时我们有七八个交叉学科的导师，形成导师团，多对一着重培养。”南京大学教务处处长徐骏表示。复旦大学教务处副处长吴晓晖介绍，从学科特色上，复旦数学系在拔尖人才培养上的成功经验是设定了无学分讨论班，教师作为听众和其他学生一起为主讲学生进行指导。

但是，虽然实验班学生比普通班学生有更多的学习收获和提升，他们却对学校环境表现出更低的满意度。“这和实验班学生的基础水

平、预期相关。有研究表明，竞赛获奖的学生对校园环境支持度的评价更低，这从侧面说明学校对有特殊天赋的学生个性化发展支持仍然不足。”史静寰说。

高水平人才需要理性和感性俱佳

“创新需要高水平人才，高水平人才需要理性和感性俱佳。”清华大学技术创新研究中心主任陈劲认为，这需要一流本科教育培养学生比较强的写作和沟通能力，需要培养学生的思想性、文学性，释放学生的想象力和创造力，需要学校培养学生宽容、真诚、稳健、合群、进取等人格特征。而这些可以通过通识教育来实现，通识教育的本质就是发扬批判性独立思考的自由，充分培养学生的心智。

在国内，开展通识教育的高校并不少见。如南京大学的通识教育课有 158 门，用以培养学生的科学精神和文化素养。清华大学、北京大学等高校探索实施了书院制、完全住宿制，打通学生的专业，开展一、二年级的通识本科教育。

中国科学院大学李政道科学与艺术中心执行主任朱伟也提出了拔尖创新人才“感性”培养的重要性。他说：“我们不光要科教融合，让学生进实验室，还要推动科艺融合，感性的艺术对科学家打开理性思维作用重大，这在历史上有很多例子。”

培养拔尖创新人才

要加强高校师生互动与协作

来源：《光明日报》2019-02-26

1、知识搬运多，共同探索少

师生交往密切、感情深厚是我国书院教育的优良传统，“亲其师信其道”曾是士子求学一贯坚守的原则。然而，近代以来引进西方制度建立的大学并没有很好地继承这些传统，师生距离开始疏远，师生互动趋于贫乏。爱国民主人士费巩教授曾在其《施行导师制之商榷》中如此批评这一现象，“师生之关系，仅在口耳授受之间，在讲堂为师生，出讲堂为路人，教师如负贩者，学生如购货者，交易而退，缘尽于此。”后来，虽然中国的高等教育体系几经调整，但这一现象始终存在。随着高等教育大众化时代的到来，高校师生比大幅下降，师生交流受到越来越多的客观条件限制，师生有效互动不足表现得更为突出，具体表现在课堂交流机械、低效，课后交流少且不规范，师生缺少深度互动等。师生互动不足对高校教学实施和学生发展具有多方面的负面影响，特别是教师对学生了解不足致使个性化教学缺失逻辑前提和实施依据，不利于创新拔尖人才个性化培养方案的实施。随着高校招生规模的继续扩大，师生互动不足的情况愈加严重，这是高等教育质量下降的一种体现，迫切需要对其进行干预和调控。

师生协作方式保守是指师生在教学中的协作方式不能充分满足教育实践发展的要求，需要变革与创新，主要表现在师生对应方式和师生协作程度方面。我国高校的师生对应方式一般为“一对一”或“一对多”，这些方式在实际应用中具有较为突出的优势，对教育发展作

出了贡献。然而，随着时代的进步和科学的发展，学科交叉融合成为发展的趋势，这些对应方式的局限性日益突出。根据我国高校的实际情况，一个老师一般只能代表一个学科的知识体系和学术思想，这种师生“一对一”或“一对多”的对应方式不利于不同学科的交叉融合，特别是不利于不同学科师生的协同创新，从而影响学科的创新发展和师生科研能力的提升。同时，这种简单的对应方式有碍于教学体系知识结构的完善，不利于高水平人才培养体系的形成。在师生协作程度方面，我国高校教学中“知识搬运”式的肤浅师生协作类型占多数，师生“共同探索”的深度协作类型所占的比例较低，且协作的具体形式设定随意性大，缺乏相应的学习科学理论作指导，不利于协作整体效果的发挥和先进教学方法的应用。

2、“多对一”或“多对多”，让不同学科思维碰出火花

国务院颁布的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称《总体方案》）与教育部、财政部和国家发展改革委发布的《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》（以下简称《指导意见》）提出，培养拔尖创新人才，提升科学研究水平和构建高水平人才培养体系是“双一流”建设的重要任务。落实与完成这些任务，要求我们必须增强师生互动、改进师生协作。

对于培养拔尖创新人才，《总体方案》强调了大力推进个性化培养，《指导意见》强调“坚持因材施教、循序渐进、教学相长”。“个性化培养”和“因材施教”是一脉相承的，它们的依据是学生具有个

体差异性，针对不同学生的个性、特点有的放矢地进行教育才有助于发展他们的优势特长，才有利于拔尖创新人才脱颖而出。推进个性化培养要求提升师生交流的频度与层次，不仅强调课堂交流，还应重视课后交流；不仅强调学术交流，还应重视非学术交流。剑桥大学的导师制是个性化培养的经典模式，该模式十分重视师生交流，依据规定，导师每周都要对学生进行一次辅导课，学生少则一人，多则三四人，导师或为学生答疑解惑，或指点应读何书，该听什么课，帮助学生发现自己，发掘潜能，导师甚至还会就如何做人，如何做事向学生提出自己的意见和建议。剑桥大学培养了灿若星辰的人文大师和科学巨匠，导师制功不可没。基于对人才个性化培养的分析和剑桥大学导师制的启示，我国“双一流”建设培养创新拔尖人才需要师生进行深入、广泛的互动交流。

提升科学研究水平、构建高水平人才培养体系要求改进师生协作。改进师生协作包括两个方面的要求：一是创新师生对应方式；二是加深师生协作程度。

师生对应方式是指教学或研究活动中的师生数量组合关系，常见的类型有“一对一”“一对多”等，提升科研水平、构建高水平人才培养体系要求对这些类型进行创新拓展。有关“提升科研水平”，《指导意见》主要围绕着促进学科的交叉融合，有关“构建高水平人才培养体系”，《指导意见》要求“突出质量水平，建立知识结构完备、方式方法先进的教学体系”。学科的交叉融合既是知识创新的重要切入点，又是学科发展的重要突破点，同时也是提升科学研究水平绕不

开的着力点。学科的交叉融合客观上要求对应方式突破专业与学科的限制，在对应关系上突破师生“一对一”或“一对多”传统约束，在实践中积极探索“多对一”或“多对多”的师生对应关系，让不同学科的老师聚焦于同一问题，让不同学科的思维碰撞出创新火花。需要说明的是，教师所对应的“多”不是一种简单拼凑，而是受一定的规则制约，不同教师的学科背景应不同，专业能力应互补，这样才能保证教学体系的知识结构完备。

师生协作程度是指在教学或研究活动中师生相互依赖、相互协调和相互配合的程度，与教学内容和教学方法密切相关。学习不同类型的知识，对师生协作的程度要求不同。学习确定的、客观性的知识，教师专注于教，学生专注于学，教学只需做好知识的搬运移植即可，师生协作的程度不深。学习不确定的、探索性的知识，教师没有现成的定论直接传授给学生，必须指导学生探究或者与学生一起探究，这就需要密切的深度协作。科学研究是探究未知的活动，关注的是探索性知识，需要师生共同探讨、密切协作，提升科研水平要求对师生已有的协作方式进行改进、优化。此外，高水平人才培养体系离不开在方式方法上先进的教学体系，先进教学方式方法的实施一般要求师生充分沟通、密切配合，对师生协作程度要求较高，客观上要求加深师生协作程度。

3、建机制、换模式，推进互动与协作

为了更好地服务“双一流”建设，相关部门和学校应依据具体建设任务对高校师生互动协作机制进行改进与变革。

一是设立机制，促进师生交流互动。

师生互动不足不利于学生专业发展和健全人格的养成，有碍于创新拔尖人才的培养。我国高校的师生互动不足是由多种原因造成的，学校缺乏师生交往的促进机制是一个重要原因。另外，现行的教学管理机制和教师评价机制也是影响师生互动的重要因素。

基于以上原因，增加师生交流互动应从以下两个方面入手：一是建立师生交流互动促进机制；二是调整教学管理和教师评价机制。师生交流互动促进机制应把课堂交流与课后交流，学术交流与非学术交流统一起来，促进师生全方位互动，让教师全面了解学生，为个性化培养的实施奠定认识基础。由于师生交流互动促进机制是致力于师生交往的“有所为”，其内容应以“正面清单”管理为主。需要说明的是，促进师生交流的“正面清单”和其他规范师生交往的“负面清单”应统一设计，避免出现制度“打架”现象。同时，教学管理和教师评价机制应围绕师生交流互动促进机制的运作做出相应的调整，教学管理机制应认可师生交流，特别是师生课外交流的意义和价值，教师评价机制应肯定教师在课外师生交流中的贡献与作用。

二是调整模式，变革师生协作方式。

目前的师生协作方式从其形成过程来看具有一定的合理性，但在一定程度上限制了师生科研水平的提升和教学方式方法的优化。优

化师生协作方式应根据“双一流”建设的需要灵活调整培养模式，并扩大师生协作机制在人才培养中的作用。鉴于师生协作方式的不足主要表现在师生对应方式和协作程度上，优化师生协作方式应从调整师生对应方式和加深师生协作程度入手。在调整师生对应方式上，高校应依据提升科研能力和提高人才培养水平的要求创新、丰富师生对应方式，特别是要探索基于“教师学科不同、能力互补”的“多对一”和“多对多”的师生对应方式，为学科交叉融合和教学体系知识结构完善提供有效的机制保障。在深化师生协作程度上，高校应依据教学与课程论的相关原理，结合教学内容特点和学生的成长需要变革课堂教学模式，优化教学方式方法，提高教学过程中的探索性并扩大发现学习所占的比例，使教学过程逐步由教师搬运移植“既有知识”转变为师生共同探索“未知知识”。

总之，教师、学生是教育活动的主要构成要素，师生的互动与协作是高校教育活动中的重要内容，与人才培养和科学研究密切相关，探讨这一问题可以为解决其他问题寻找依据，推动高等教育体系的系统变革。同时，改进师生的互动协作这一问题本身对“双一流”建设具有重要意义，推进师生互动协作有助于推动改善教育质量、优化人才培养、提升科研水平和增进学校声誉。

【新工科】

清华大学推出工科发展计划

来源：《中国教育报》2019-01-08

清华大学近日推出以创新学术思想和引领技术发展为核心的工科发展计划，加快一流大学和一流学科建设。为此，清华将重点从强化工程基础研究、促进学科交叉、提升工程教育三方面发力。

清华工科发展计划设定了“三步走”的阶段目标：2020年，工科整体达到世界一流水平，若干学科进入世界前列；2030年，工科整体进入世界一流前列，部分学科达到世界顶尖水平；2050年，工科整体达到世界顶尖水平，实现全球引领，形成具有中国特色的工科发展模式。

根据计划，清华大学以培养引领工程科技发展的拔尖创新型人才为工科发展的根本任务，以服务国家创新驱动发展战略和经济社会发展为导向，以创新学术思想和引领技术发展为核心，努力实现前瞻性基础研究、引领性原创成果的重大突破，加快建成世界一流大学。

为此，清华将落实“工科+”的整体发展思路，以提升工科发展水平为主要目标，以工程基础研究、学科交叉和工程教育为着眼点，以创新融合为手段，努力推动工程科技人才培养和重大技术突破，强化工科服务国家经济建设的能力。具体包括：

一是强化工程基础研究。集中支持关系全局发展的工程基础研究和前瞻性颠覆性关键技术研究；积极开展面向全球性挑战的工程基础研究，承担重大前沿问题、科学交叉前沿等国家重大、重点任务，力争取得重大突破。

二是促进学科交叉。完善促进学科交叉的体制机制，推进工科不同学科、工科与其他学科、工科与产业界之间的融合发展，形成促进学科发展的合力，瞄准未来发展的新方向，产出若干推动人类社会进步的新思想和重大成果，迈向科技创新的新高度。

三是提升工程教育。继承和发扬学校工程教育的优秀传统，落实“三位一体”教育理念，创新适应新时代要求的工程科技人才培养模式。坚持立德树人，在传授知识的同时，强化实践创新能力培养和训练，加强工程教育中的价值塑造，突出工程伦理教育。

据悉，为实现工科发展总体目标，清华工科将在学科发展、人才培养、队伍建设、平台建设、产学研合作、国际交流等方面持续发力，深入探索工科发展规律，持续深化体制机制改革，进一步完善工科建设体系，全面提高人才培养能力，建立科学的工科人才评价体系，激发各系列教师队伍的协同创新活力，产出重大原创性成果，全方位提升清华工科综合实力和国际竞争力，继续加强对未来工程学科发展的引领性作用。

产学研合作促进新工科发展

来源：《中国教育报》2018-12-10

为适应新时代新形势的需要，建设支撑经济社会高质量发展的高等工程教育，教育部于2017年起实施新工科发展战略，在全国试点建设612个“新工科”研究与实践项目。深入探究产学研合作与新工科建设的内在逻辑，具有十分重要的现实意义。

构建新工科要以产业需求为导向，重视和坚持新工科建设的综合性、继承性和动态性。信息化、数字化、智能化等技术正在深刻地改变着现代工业发展，新产业和工程建设遇到的问题往往超越某一专业技术领域本身。新工科建设因而变得复杂化，需要综合利用多学科领域的知识，包括网络信息技术、计算机技术、智能化技术等知识，甚至也需要用环境、经济、社会、法律等视角来思考和解决复杂的现实问题。

新工科对应的是新兴产业，针对新兴产业的专业，如人工智能、智能制造、机器人、云计算等，以及传统工科专业进行升级改造，“推倒重来”“另起炉灶”往往欲速而不达。新工科与传统工科相互补充、互相影响、协同发展，构建出工科专业“新结构”。新结构、新工科是一个动态的概念，只有充分发挥产学研合作在高等工程教育中的作用，精准把脉当前和未来产业新技术发展，及时更新学科内涵、教育教学理念、人才培养模式，才能永葆其“新”。

产学研合作相互促进。新工科既延续传统工科发展规律，又基于新产业新需求对传统工科学科建设模式、发展路径和服务对象进行重构，促进学科建设从以学科为导向到以产业需求为导向转变、从专业分割到跨界交叉融合转变、从适应服务到支撑引领转变。走进企业、深入产业，促进产教融合、校企合作、科教结合，新工科建设才能实现三大根本转变，促进现有工科的交叉复合、工科与其他学科的交叉融合、应用理科向工科延伸，孕育形成新兴交叉学科，服务产业转型升级、向价值链中高端发展。

20世纪70年代的斯坦福大学正是顺应世界产业结构变革的趋势，集群化推动产学研合作，实现学科链转化为产业链，引领世界科技和产业进步。这为我们建设新工科提供了借鉴，产、学、研三者良性互动、深度融合、利益分享，新工科才能焕发出勃勃生机，才能支撑产业技术进步和转型升级发展。

升级产学研合作平台。任何学科建设都有其学术生态环境，新工科的多学科交叉融合发展需要更加开放融合的新生态，需要进一步汇聚行业、企业、产业等优势资源共同打造高等工程教育共同体。创新产学研合作的模式，变一对一的“作坊式”、松散型合作为集群式、紧密型战略合作，有条件的学校积极探索建立大学理事会新体制，让产学研合作从体制机制上得到保障。校企联合对接国家战略需求，共同培养拔尖创新人才、一流卓越工程师，推动科技创新成果转化为现实生产力。

同时，更广泛地吸引政府、社会团体等资源，通过校地合作、校际合作、国际合作，与地方政府产业对接、与同行高水平新工科合作、向国际一流新工科学习，为新工科发展营造良好外部氛围并提供更多支持。将产学研合作对新工科建设的意义和作用，上升至学校战略层面，由外部的支撑作用提升为内在的核心要素，在纵深合作中精准把握经济社会转型升级的现实需求，在新工科建设中有针对性地予以呼应，进而推动产业的技术进步。

协同培养新工科人才。现有的传统工科人才培养周期往往滞后于新技术发展步伐，高校人才培养与产业实际需求相对脱节；部分教师相对缺乏对工程技术和实践问题的理解，难以有效地将新技术新知识新理念及时传导至课堂教学。

针对长期以来高等工程教育中存在的人才供需“两张皮”现象，高校群需要与企业群探索建立行业卓越工程师培养校企联盟，促进人才培养供给侧和产业需求侧全方位融合，加快将产业和技术发展的最新成果引进教学过程，更新教学内容和教材体系，完善新工科人才培养知识体系。同时，学校与企业在实践教学环节联合发力，联建实践基地和研究生工作站、开展“订单式”人才培养、联建青年教师“工程化”基地等，多种角度挖掘企业育人元素，使工程实践教学与产业最新技术同频共振、同步发展，实现高校人才培养与企业需求的“无缝对接”。

产学研合作是现代大学建设“新工科”的必然选择。高校要着眼于未来科技发展和新产业发展趋势，构建产学研合作的长效机制和模式，以产业需求为导向超前布局新学科，探索和丰富产学研协同育人内涵，不断提升工程教育质量，培养适应时代需求的卓越工程人才，为建设社会主义现代化强国、实现中华民族伟大复兴的中国梦而不懈努力。

【自主招生】

自主招生考试如何才能公平公正

来源：《中国青年报》2019-01-10

民间传闻已久的自主招生政策将被严管的文件终于落地。1月4日，教育部发布《关于做好2019年高校自主招生工作的通知》，对自主招生政策作出了明显的调整，核心内容就是压缩规模，“严”字当头，特别强调了资格审核与复核等环节。教育部日前刚刚发布了2019年特殊类招生的要求，自主招生只是2019特殊类招生系列通知中的一个，与其他系列通知的目的一样：确保招生公平红线。

我相信绝大多数人是赞同此举的，因为公平！

改革开放40年，第一枪是在教育上打响的，这就是1977年邓小平力排众议恢复高考。长期以来，我们的高考招生制度虽然只是一个招生制度，只是一个教育制度，但实际上承担了社会流动的重要通道作用，备受社会重视与关注，尤其是其公平性，成为一个高敏感度的问题。

但这一制度最大的不足，就是唯分数。显然，对于一个人的衡量，分数是远远不够的，也是不全面、不科学的。于是，几十年来呼吁高考改革的声音就没有中断过。2014年启动的新一轮高考改革，也首次明确提出综合评价多元录取，探索综合评价基础上的录取，而不仅仅是分数说了算。

实际上，在此次高考改革之前，我们就一直在小范围内探索改革惟分数录取的不合理性。1983年，我们就有了保送生制度，后面还

衍生出各种加分政策，其实际目的就是改变文化课分数评价的不合理。近年，一个重要的制度性探索就是自主招生，应该说自主招生在不唯分数、综合评价上的探索总体是成功的，也受到很多高校的欢迎。清华大学 2017 年十大特等奖学金获得者中，有 9 人是不依靠传统的文化课分数被录取的，就是有力的证明。

自主招生，不唯分数，里面必然加入了大量非客观性的标准，包括面试等非刚性、主观性的评判，也就是说人为因素必然增加。于是，自主招生政策在推行过程中，不断遭遇公平质疑与诚信的挑战，哪怕是个案，也会掀起轩然大波。

比如，前些年人大招办蔡荣生事件，导致初具规模的“华约”“北约”两大自主招生联盟考试被取消。去年，河南高考考卷掉包案虽然最终经河南监察委调查，证明了河南招办的清白，但无意间有网友扒出，说谎的考生此前通过了个别著名高校自主招生的初审，其中重要的审核材料之一就是剽窃的学术论文。虽然这个考生只是通过初审，并不意味着获得自主招生资格，但仍然引起舆论哗然。随后，部分媒体也披露了一些考生在自主招生过程中使用“假”的真论文，即通过剽窃或者代写等非正常手段发表论文，获得自主招生资格，而这些考生多数来自著名中学。其实，高校自主招生的流程是非常复杂的，多数高校绝不会简单到因为一篇论文就给你自主招生的资格，尽管如此，却也无法抑制社会公众对于自主招生公正性的质疑，尤其是论文背后所反映的深刻的社会资源与社会阶层的差别，更深深刺痛了公众的敏感神经。

此次严管自主招生，实际上正是回应此类社会关切，以守住特殊类招生的公平底线。在此次政策调整中，明确要求学校承担主体责任，对资格资质真伪审核认定，同时禁止以论文等尺子进行简单衡量与评价，要求组织专家组进行综合评价与复核，可谓很有针对性。

守住公平正义，这个政策出发点是好的，也必然会得到多数家长与考生的欢迎，但也带来一些质疑。因为这些措施必然极大地压缩高校在招生中的自主权、自由裁量权，有人质疑，这一政策和我们改革强调的不唯分数、综合评价、多元录取、尊重并扩大高校在招生中的自主权，似乎并不完全吻合。

招生制度的改革，理论上，最大的问题是唯分数评价人不合理，应该进行综合评价多元录取，这样更科学。但在目前的诚信环境下，一到招生的实践环节、操作环节，就变成非成绩评价的真伪问题、诚信问题、公平问题。因此，新高考改革中，最后的口号变成“两依据一参考”，两个“依据”都是分数，综合评价在目前阶段更多只能作为“参考”，无法作为依据，就是原因之一，这也是无奈之举。高校自主招生政策此番的调整，与此类似，在公平公正的底线面前，我们不得不作出一些牺牲，找到中间的平衡点。

此次政策调整，教育部门只能刀刀砍向学校与招办，强调学校的主体责任和对学校违规的惩戒。但是，这些还远远不够，如果没有对考生和相关部门的约束，无论是自主招生，还是综合评价，都将难以完全落实，也难以完全守住公平正义的底线。

综合评价，多元录取，这种招生制度首先是以考生的诚信与自律为基础的。学校招生人员是基于考生材料真实的前提来作综合判断，招生人员通常不会对考生提供的成绩单与各种材料和奖项作更多的求证，除非产生怀疑。高校招生办不是监察委，没有权力，更没有资源与时间去做大规模的真伪调查，以确保每个考生的材料都是真实可靠的。更何况，一些资料与证书本身就是“真”的假材料、假证书，比如，虚假的二级运动员，虚假的发明创造、专利、论文等，招生部门又如何去证伪？又如何去否定另外一个专业部门的评价？

因此，以自主招生为代表的综合评价、多元录取的健康发展，最后还需要全社会的配合与参与。我们不仅要严管高校，更需要对胆敢作假的考生进行严惩，比如，不仅取消造假考生的录取资格，还需要追究参与作假者的违法责任。同时，对于滥用权力，出具假二级运动员资格、发表假论文、授予假专利的机构给予严格的纪律处分，追究负责人的纪律与法律责任，才可能从根本上杜绝作假，也才能从根本上保障自主招生的健康发展，保障不唯分数、综合评价、多元录取的真正落实，而不只是参考。

【创新创业】

构建高水平大学生创新创业新生态

来源：《中国教育报》2018-12-17

青年是社会上最富活力、最具创造性的群体，理应走在创新创造前列。一流大学担负建设社会主义现代化强国的使命责任，就要把培养和激发青年学生的创新创造能力作为提升人才培养能力的重大任务之一。具体而言，就是要聚焦创造性人才应具备的核心素质，即科技兴国、创新报国的理想志向，基础宽厚、交叉融合的知识背景，勇于创新、严谨求实的学术风气，追求真理、勇攀高峰的科学精神，坚持“价值塑造、知识养成、创新实践”三位一体，构建高水平创新创业培养体系，助力大学生创新创业，鼓舞和带动青年学生在成才发展中将个人梦融入中国梦。

优化环境氛围，用创新文化“塑”。一流大学作为典型的学术共同体，既需要也必须把创新文化建设摆在重要位置，积极营造鼓励大胆创新、勇于创新、包容创新的良好氛围，用创新文化激发创新精神、推动创新实践、激励创新事业，让创新在大学校园蔚然成风。应以素质教育为有效载体和阵地，通过持续举办高水平报告论坛，举办科技创新创业宣传系列活动，持续开展国防教育、国家安全教育 and 杰出科技团队榜样教育等途径营造浓厚的校园创新文化氛围，培养学生探究真理的科学精神、敢为人先的创新精神，崇尚尊重、包容、奉献的人文情怀以及对真善美的追求。鼓励教师结合科研项目、工程实践和学生科技竞赛，开设多种类型的创新创业指导课、实验选修课，打造创新创业教育“金课”反哺学生。建立本科生导师制，配备高水平学业导师和学术导师，强化对大学生创新创业教育的前置教育、深入指导和精准帮助。

完善培养机制，用创新模式“育”。培养大学生的创新创业能力不是一蹴而就的，要遵循规律、发挥优势、注重长效，将创新创业教育实践融入素质教育各环节、人才培养全过程，构建创新创业教育渗透、融入德智体美劳全面发展立德树人“大平台”的高水平创新创业培养体系。要加强顶层设计，探索建立“‘党委领导、教师引领、标杆带动’的工作机制和部门学院协同、师生校友协同、校企协同、校地协同”的创新创业工作大格局。要发挥学校一些领域的雄厚科研实力和独特学科优势，突出“大科研”的引领带动和支撑作用，将“大科研”与创新创业教育深度融合，形成资源优势 and 鲜明特色。探索建立健全“四年不间断”的创新创业培养模式，形成本科一、二年级以跨专业综合创新基地为依托，以多学科教师团队为指导；高年级学生以专业实验室为依托，以科研项目转化为驱动的创新创业实践模式。

强化支撑保障，用创新平台“促”。人才是第一资源，是创新创业中的最核心要素。一流大学助力大学生创新创业关键就是调动和激发人的主观能动性。在文化感召、机制创新的基础上，还要不断强化配套的一系列支持服务和保障，高效配置资源，激发内在活力，支撑创新创业。要打造一流的高水平硬件配套服务设施，将各级实验教学示范中心、重点实验室等全部面向本科生开放，积极建设学科专业实验室、大量开设开放实验课，建设校内创新创业基地等实践平台，整合社会资源，在大学科技园建设创新创业平台，在空间、经费等方面优先安排。要强化学校配套政策的柔性保障，探索实施“创新创业积分”制度，在“学分转换”“免试保研”“评奖评优”等方面体现创

新创业贡献，坚持长效的政策扶持。要将着力建设的产学研协同创新体系有机融入并形成良性互动，通过校校、校企、校地协同，实现校内外“双创”资源深度融汇，推动科技与经济的深度融合，进一步拓展创新创业实践的空间、平台和资源。

一流大学以一流学科为前提，而一流的学科平台必然是该领域人才培养体系与科技创新体系强耦合并互相提升的系统。因此，一流大学要致力将科技创新优势转化为人才培养优势，将教师学术研究能力转化为学生创新创业能力，对学生创新创业能力的培育，既要体现在拔尖创新人才培养和一流原创成果产出上，又要体现在对学生整体创新精神、创新能力的塑造和提升上。要在坚定理想信念、厚植爱国主义情怀、加强品德修养、增长知识见识、培养奋斗精神、增强综合素质六个方面下功夫，形成对学生的思想素质、视野眼界、开拓品格和实干精神的普遍性、常态化培养和锻炼，以贯穿人才培养体系全过程的创新创业教育实践系统提升学生普遍的成长潜力和就业竞争力，实现以创新引领创业、以创业带动就业，不断提升一流高等教育服务经济社会发展的能力和成效。

送：分管校领导

发：全校各单位

责编：常越

审校：姜昕 陆晗昱